**Итоги государственной (итоговой) аттестации выпускников 9,11 классов МБОУ СОШ № 5 в 2011-2012 учебном году**

Для организации работы по подготовке и проведению государственной (итоговой) аттестации выпускников в 2011-2012 учебном году администрацией школы в соответствии с планом мероприятий по организации и обеспечению проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников 9,11 классов была проведена необходимая консультационно-разъяснительная работа с учащимися, учителями и родителями.

Вся работа по подготовке к государственной (итоговой) аттестации выпускников школы осуществлялась в соответствии с планом подготовки и проведения аттестации, утвержденным директором школы.

Собраны в полном объеме, изучены и доведены до сведения педколлектива федеральные, региональные и муниципальные организационно-распорядительные документы по подготовке и проведению аттестации.

Учителя-предметники, организаторы, посещали консультации, семинары, учебы, организованные методистами РИМЦ, специалистами отдела управления образования администрации муниципального образования Павловский район.

С целью ознакомления выпускников и их родителей с документами по проведению государственной (итоговой) аттестации в течение 2011-2012 учебного года прошли классные часы, родительские собрания в выпускных классах. Оформлены стенды в рекреации школы, розданы памятки.

Состоялись общешкольные родительские собрания ( 1 и 2 полугодие), на которых рассматривался вопрос о подготовке к итоговой аттестации выпускников МБОУ СОШ № 5. Индивидуальная работа по разъяснению отдельных пунктов Положения об итоговой аттестации проводилась с родителями выпускников (Тарасенко Д., Малевика Е. Елькина А., Шаранова А., Диденко Е.).

Анализ школьной документации: классные журналы, календарно-тематическое планирование учителей-предметников, оформленные стенды в классах «В помощь выпускнику», «Готовимся к экзаменам», работа школьных методических объединений, подготовленный экзаменационный материал, мониторинг краевых диагностических работ в 9,10 и 11ом классах свидетельствуют о целенаправленной системной работе учителей школы по

подготовке к итоговой аттестации, которая была начата в сентябре и проводилась в течение всего учебного года.

**Результаты экзаменов в 9 классе по алгебре в новой форме:**

ГИА по текстам Рособрнадзора

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | ФИО учителя | Число участников  ГИА в новой форме | | **% обучен**  **ности** | **%**  **качества** | Средний балл | оценки | | | | | | | |
| «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| К-во | % |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 9а | Максюкова Ольга Борисовна | 22 | 96  % | **95%** | **23%** | 13 | 1 | 4,5% | 16 | 73% | 4 | 18% | 1 | 1,5% |
| **всего** | **2012г** | **22** | **100**  **%** | **95%** | **23%** | **13** | **1** | **4,5%** | **16** | **73%** | **4** | **18%** | **1** | **1,5%** |
| **всего** | **2011г** | **30** | **100**  **%** | **77%** | **23%** | **11** | **7** | **23%** | **16** | **53%** | **7** | **23%** | **0** | **0%** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2008-2009 | 2009-2010 | 2010-2011 | 2011-2012 |
| **Обученность** | **93,4%** | **100%** | **77%** | **95%** |
| **Качество** | **23,3%** | **25%** | **23%** | **23%** |
| Кол-во уч-ся | 27 | 20 | 30 | 22 |

Анализируя полученные данные можно сделать вывод о том, что **уровень обученности повысился на 18 %** по сравнению с прошлым учебным годом **, качество знаний** осталось на прежнем уровне .

Анализ полученных результатов

Результаты экзамена по русскому языку по текстам Рособрнадзора

(русский язык)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2008-2009уч.г. | 2009-2010 уч.г. | 2010-2011 уч.г. | 2011-2012 уч.г. |
| Обученность | **96,7%** | **90%** | **93%** | **100%** |
| Качество | **16,6%** | **35%** | **40%** | **91%** |
| Кол-во уч-ся | 27 | 20 | 30 | 22 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | ФИО учителя | Число участников  ГИА в новой форме | | % обучен  ности | %  качества | Средний балл | оценки | | | | | | | |
| «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| К-во | % |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 9а | Панченко Светлана Николаевна | 22 | 96  % | 100  % | 91% | 33 | 0 | 0% | 2 | 9% | 14 | 64% | 6 | 27% |
| **всего** | **2012** | **22** | **100**  **%** | **100**  **%** | **91%** | **33** | **0** | **0%** | **2** | **9%** | **14** | **64%** | **6** | **27%** |
| **всего** | **2011** | **30** | **100%** | **93%** | **40%** | **28** | **2** | **7%** | **16** | **53%** | **8** | **27%** | **4** | **13%** |

Анализируя полученные данные можно сделать вывод о том, что **уровень обученности и качества знаний** выпускников 9 класса по русскому языку с участием ТЭК **повысился** в сравнении с прошлым годом: уровень **обученности на 7%, качество знаний на 51%.**

**Анализ полученных результатов**

**Рекомендации:**

Продолжить работу по повышению качества обучения выпускников по основным предметам. Особое внимание уделить преподаванию математики в учреждении.

**Результаты сдачи экзаменов в традиционной форме**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| предмет | Кол-во  уч-ся, выбравших предмет | Учитель | Кол-во полученных оценок | | | | Примечания |
| 2 | 3 | 4 | 5 |
| физика | 1 | Кришпинович В.Л. | 0 | 1 | 0 | 0 | Обученность -100%  Качество - 0% |
| география | 22 | Тимошкова Н.И. | 0 | 4 | 10 | 8 | Обученность -100%  Качество - 82% |
| биология | 16 | Образцова И.Н. | 0 | 5 | 7 | 4 | Обученность -100%  Качество - 69% |
| Физическая культура | 4 | Привалов С.В. | 0 | 0 | 1 | 3 | Обученность -100%  Качество - 100% |
| химия | 1 | Образцова И.Н. | 0 | 0 | 1 | 0 | Обученность -100%  Качество - 100% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Предмет | % качества | | |
| 2009-2010 | 2010-2011 | 2011-2012 |
| География | 30 | 21 | 82 |
| Геометрия | 100 | - | - |
| Обществознание | 25 | 31 | - |
| Биология | 56 | 60 | 69 |
| Химия | 100 | - | 100 |
| Физика | 100 | 50 | 0 |
| Литература | 100 | 100 | - |
| Информатика | - | 100 | - |
| Физическая культура | - | 100 | 100 |

Сравнивая результаты, приведённые выше можно сделать вывод, что по предметам, выбранным учащимися для прохождения Г(и)А в традиционной форме качество знаний повысилось по предметам: география на 61%, учитель Тимошкова Наталья Ивановна, биология на 9%, учитель Образцова Ирина Николаевна.

**Результаты Г(и)А в форме ЕГЭ**

В МБОУ СОШ № 5 в течение 2011-2012 учебного года проводилась работа по подготовке и проведению государственной (итоговой) аттестации в форме и по материалам единого государственного экзамена. В данную работу вовлечены 9 учащихся 11 класса, педагогические работки школы, администрация школы, родители обучающихся.

По итогам последнего мониторинга выбора предметов составлена следующая таблица:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №п/п | Предмет | Количество выбравших |
| **1** | **Русский язык** | **9** |
| **2** | **Математика** | **9** |
| 3 | Обществознание | 6 |
| 4 | Физика | 3 |
| 5 | Информатика и ИКТ | 1 |
| 6 | История | 2 |
| 7 | Биология | 2 |

Всеми учащимися 11 класса выбран хотя бы один предмет по выбору. Хочется отметить последовательную, кропотливую работу учителей математики и русского языка Максюковой О.Б., Кожура Т.Д.; учителей-предметников: Цымбал Г.Ю., Кришпинович В.Л., Образцовой И.Н., классного руководителя Тимошковой Н.И..

По всем предметам, выбранным учащимися для прохождения Г(и)А в форме и по материалам ЕГЭ, был преодолён порог успешности.

**Сравнительные результаты по обязательным предметам:**

1. **Русский язык**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | Кол-во  уч-ся | Ф.И.О. учителя | Средний балл | Ф.И.О. уч-ся, набравших наибольшее кол-во баллов | Кол-во уч-ся, не прошедших порог успешности | Процент обученности |
| 2010 | 13 | Кожура Т.Д. | 57 | Петухова Е. (71б.) | 0 | 100% |
| 2011 | 18 | Панченко С.Н. | 59 | Быкова В. (76 б.) | 0 | 100% |
| 2012 | 9 | Кожура Т.Д. | 63 | Пилипенко Р. (71б.)  Высоцкая Е. (71б.) | 0 | 100% |
| **+4** | | | | | | |

Средний балл по школе увеличился на 4 балла по сравнению с прошлым учебным годом.

**2.Математика**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | Кол-во  уч-ся | Ф.И.О. учителя | Средний балл | Ф.И.О. уч-ся, набравших наибольшее кол-во баллов | Кол-во уч-ся, не прошедших порог успешности | Процент обученности |
| 2010 | 13 | Шмелёва И.А. | 40 | Петухова Екатерина (66б.) | 1 | 92,4% |
| 2011 | 18 | Шмелёва И.А. | 45 | Филатов А (60 б)  Калевич А (60 б) | 0 | 100% |
| 2012 | 9 | Максюкова О.Б. | 49,1 | Гетьман С. (63б.)  Пилипенко Р. (63б.) | 0 | 100% |
| **+4,1** | | | | | | |

Средний балл по школе увеличился на 4,1 %

**3. Информатика и ИКТ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| год | Кол-во  уч-ся | Ф.И.О. учителя | Средний балл | Ф.И.О. уч-ся, набравших наибольшее кол-во баллов | Кол-во уч-ся, не прошедших порог успешности | Процент обученности |
| 2010 | 1 | Максюкова О Б. | 69 | - | 0 | 100% |
| 2011 | - | - | - | - | - | - |
| 2012 | 1 | Максюкова О Б. | 55 | - | 0 | 100% |
| -14 | | | | | | |

Средний балл по школе снизился на 14 баллов.

**4. Физика**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | Кол-во  уч-ся | Ф.И.О. учителя | Средний балл | Ф.И.О. уч-ся, набравших наибольшее кол-во баллов | Кол-во уч-ся, не прошедших порог успешности | Процент обученности |
| 2010 | 4 | Кришпинович В.Л. | 54 | Вернигора Н.(61б.)  Черноокий Д. (61б.) | 0 | 100% |
| 2011 | 4 | Кришпинович В.Л. | 57 | Сосков А. (65 б.) | 0 | 100% |
| 2012 | 3 | Кришпинович В.Л. | 48 | Гетьман С.Н. (55б.) | 0 | 100% |
| **-9** | | | | | | |

Средний балл по школе снизился на 9.

**5. Обществознание**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | Кол-во  уч-ся | Ф.И.О. учителя | Средний балл | Ф.И.О. уч-ся, набравших наибольшее кол-во баллов | Кол-во уч-ся, не прошедших порог успешности | Процент обученности |
| 2010 | 11 | Цымбал Г.Ю. | 55 | Левицкий М. (68б.) | 0 | 100% |
| 2011 | 6 | Цымбал Г.Ю. | 57 | Кошевец Д. (68 б) | 0 | 100% |
| 2012 | 6 | Цымбал Г.Ю. | 60,3 | Гетьман С. (70б) | 0 | 100% |
| **+3,3** | | | | | | |

Средний балл по школе увеличился на 3,3.

**6. История**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | Кол-во  уч-ся | Ф.И.О. учителя | Средний балл | Ф.И.О. уч-ся, набравших наибольшее кол-во баллов | Кол-во уч-ся, не прошедших порог успешности | Процент обученности |
| 2010 | 1 | Цымбал Г.Ю. | 60 | Левицкий М. (60б.) | 0 | 100% |
| 2011 | 2 | Цымбал Г.Ю. | 58 | Кальницкая Н. (71б.) | 0 | 100% |
| 2012 | 2 | Цымбал Г.Ю. | 51,5 | Шостик О.Ю. (54б.) | 0 | 100% |
| **-6,5** | | | | | | |

Средний балл по школе меньше прошлогоднего на 6,5 баллов.

**6. Биология**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | Кол-во  уч-ся | Ф.И.О. учителя | Средний балл | Ф.И.О. уч-ся, набравших наибольшее кол-во баллов | Кол-во уч-ся, не прошедших порог успешности | Процент обученности |
| 2011 | 4 | Образцова И.Н. | 42 | Волкова Ю. (43 б.) | 0 | 100% |
| 2012 | 2 | Образцова И.Н. | 54,5 | Подавайленко А. (62б.) | 0 | 100% |
| **+12,5** | | | | | | |

В сравнении с прошлогодним результатом средний балл увеличился на 12,5 баллов.

**Диаграмма №1.** Среднее количество баллов в сравнении с результатами ЕГЭ 2009, 2010,2011,2012 гг по МБОУ СОШ № 5

**Диаграмма №2,3.** Среднее количество баллов по СОШ № 5 в сравнении с результатами ЕГЭ 2010,2011,2012 по краю и району.

РУССКИЙ ЯЗЫК

Средний балл по школе вырос на 4 балла, но этот результат ниже районного на 2,7 балла, краевого на 2,1 балл.

МАТЕМАТИКА

Средний балл по школе вырос на 4,1 балл, и это выше районного на 6,1 балл, краевого на 5,2 балла.

**Диаграмма № 4.** Показатели сдачи ЕГЭ по предметам по выбору, МБОУ СОШ № 5 2008-2009, 2009-2010,2010-2011,2011-2012 учебные годы.
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Анализируя диаграммы видно, что только по обществознанию на 3,8 балла, учитель Цымбал Галина Юрьевна, и биологии на12,5 баллов, учитель Образцова Ирина Николаевна, результаты увеличились в сравнении с прошлым годом.

Диаграмма № 5.

Показатели сдачи ЕГЭ по предметам по выбору МБОУ СОШ № 5 в сравнении с показателями по району и краю в 2010, 2011 гг.

1.ФИЗИКА

Показатель среднего балла по школе снизился на 9 баллов, но средний балл по школе выше районного на 1,4 балла, краевого на 0,4 балла.

2.ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Средний балл по школе увеличился на 3,8 балла и это выше районного 1,2 балла, краевого на 2,7 балла.

3.ИСТОРИЯ

Средний балл по школе ниже на 6,5 балла в сравнении с прошлым годом, что ниже районного на 9,6 баллов, краевого на 2,5 баллов.

4. ИНФОРМАТИКА

Средний балл по школе ниже районного на 18,5 баллов, краевого на 12,1 балл.

5.АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

6. НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

Иностранные языки для прохождения Г(и)А в форме ЕГЭ в 2012 учебном году никто не выбрал.

7. БИОЛОГИЯ

Средний балл по школе повысился на 12,5 баллов, но это ниже районного на 5,8 баллов, краевого на 4,8 баллов.

**Вывод:**

Все выпускники преодолели порог успешности. Анализ баллов, полученных выпускниками на экзаменах в форме и по материалам ЕГЭ, говорит о том, что необходимо приложить максимум усилий для повышения качества знаний.

**Рекомендации:**

* совершенствовать работу по созданию комфортных условий успешного обучения каждого ученика с учётом их индивидуальных способностей, возможностей и познавательных интересов,
* повысить уровень обученности,
* добиваться 100% успеваемости по всем предметам,
* продолжить работу по повышению качества знаний